

uitvoering van werknemersverzekeringen ('publieke activiteiten') alsmede op het gebied van automatisering, facilitaire dienstverlening, assurantiebemiddeling, administratieve dienstverlening en gegevens logistiek ('private activiteiten').

Aan de orde komt de vraag of Cadans en Stigas kwalificeren als onderneming in de zin van artikel 85, eerste lid, van het EG-verdrag. Daartoe is van belang of het uitvoeren van werknemersverzekeringen een economische activiteit is. De d-g NMa acht van belang dat sinds 1 januari 1998 op grond van de Wet Premiedifferentiatie en Marktwerking bij arbeidsongeschiktheidsverzekeringen (Wet Pemba) ondernemingen de mogelijkheid hebben eigen risico te dragen ten aanzien van de WAO. Indien zij van deze mogelijkheid gebruikmaken nemen zij ook een aantal voorheen publieke uitvoeringsactiviteiten voor hun rekening. Het betreft administratieve handelingen en activiteiten die gericht zijn op preventie en reïntegratie. Het feit dat deze activiteiten door private ondernemingen kunnen worden uitgevoerd ziet de d-g NMa als een duidelijke aanwijzing dat het om economische activiteiten gaat en dat de uitvoerende instellingen als ondernemingen in de zin van de Mw kunnen worden beschouwd.

Voorts stellen partijen dat de betrokken uitvoeringsinstellingen feitelijk niet fuseren en dat de omzet van de overige onderdelen van de betrokken ondernemingen zo gering is dat de voorgenomen concentratie niet binnen de werkingssfeer van de Mw zou vallen. De d-g NMa stelt vast dat de transactie dusdanig is vormgegeven dat de uitvoeringsinstellingen weliswaar een aanzienlijke mate van vrijheid behouden om hun wettelijke taken te kunnen verrichten, doch dat van belang is dat de beide instellingen onder één holdingsmaatschappij worden gebracht. Omdat op holdingsniveau één permanent ondernemingsbestuur wordt geformeerd met het vermogen om, binnen een aantal stringente randvoorwaarden op grond van de wet, een beslissende invloed uit te oefenen op de activiteiten van de onder de holding vallende vennootschappen is sprake van een fusie in de zin van de Mededingingswet.

De d-g NMa laat in het midden wat de relevante productmarkt is. Naar het oordeel van partijen is geen sprake van een markt in mededingingsrechtelijke zin, omdat de markt is afgesloten voor nieuwe toetreders. De d-g NMa merkt hierover op dat het bestaan van een dergelijke markt op zichzelf geen reden vormt om aan te nemen dat er geen sprake is van een markt in mededingingsrechtelijke zin.

De d-g NMa besluit dat voor het tot stand brengen van de concentratie geen vergunning is vereist.

---

Nr. B20

CADANS/STIGAS, zaaknr. 125, 31-3-1998 (Stcrt. 63), art. 27 onder a Mw

---

Cadans Holding BV ('Cadans') en Stigas Guo Groep NV ('Stigas') wensen een juridische fusie aan te gaan. Stigas is actief op het gebied van de uitvoering van de werknemersverzekeringen ('publieke activiteiten') alsmede op het gebied van automatisering, facilitaire dienstverlening, assurantiebemiddeling en administratieve dienstverlening ('private activiteiten'). Cadans is actief op het gebied van